

## **OGŁOSZENIE Nr 1**

### **o wniesieniu zapytań do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia**

W toku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Dostawa tablic rejestracyjnych do oznaczania różnego typu pojazdów dla Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Starostwa Powiatowego w Jarosławiu” do Zamawiającego wpłynął Wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ.

Zgodnie z treścią art. 38 ust. 2 ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) przekazuję treść zapytania wraz z wyjaśnieniami.

#### **Zapytanie do treści SIWZ**

1. Czy wprowadzenie jako w punkcie XVI.5 jako jednego z kryteriów oceny ofert czasu realizacji dostaw interwencyjnych o wadze na poziomie 20 % nie stanowi zdaniem Zamawiającego naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (określonej w art. 7 ustawy prawo zamówień publicznych) – sprowadzającego się do preferowania wykonawców, których siedzibą (zakład produkcyjny) mieszczą się bliżej siedziby Zamawiającego ?
2. Czy zdaniem Zamawiającego wprowadzenie wadium na poziomie 19.500 PLN nie stanowi naruszenia normy art. 45 ust. 4 pzp – poprzez przekroczenie maksymalnego ustawowego progu 3% wartości zamówienia, skoro wartość przedmiotowego zamówienia przy przewidywanej ilości zamówienia na poziomie 38.500 sztuk wyniesie brutto około 231.000,00 PLN ?
3. W związku z wartością zamówienia określoną w pytaniu numer 2 – na jakiej podstawie Zamawiający w pkt. VIII.3.2 SIWZ jako jeden z warunków udziału w postępowaniu wskazał wykonanie w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, co najmniej trzech zamówień polegających na dostawie tablic rejestracyjnych o wartości brutto nie mniejszej niż 500.000,00 PLN każde – w sytuacji w której przedmiotowe zamówienie obejmuje 38.500 sztuk ?

#### **Wyjaśnienia treści SIWZ na powyższe zapytanie**

Ad1. Zgodnie z treścią art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, najkorzystniejszą ofertą jest ta, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego, albo oferta z najniższą ceną. Ponadto art. 91 ust. 2 ww. ustawy stanowi iż „*Kryteriami oceny ofert są cena albo cena i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności jakość, funkcjonalność, parametry techniczne, zastosowanie najlepszych dostępnych technologii w zakresie oddziaływania na środowisko, koszty eksploatacji, serwis oraz termin wykonania zamówienia.*”

Zamawiający podejmując decyzję o ustaleniu kryteriów oceny ofert, miał na względzie wynik postępowania tj. wybór oferty, która będzie faktycznie najkorzystniejsza i zgodnie ze stanowiskiem przedstawionym przez Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 16 czerwca 2003 r. (V Ca 1213/02) najlepiej zaspokoi potrzeby Zamawiającego. W świetle powyższego poglądu Sądu, który w uzasadnieniu do wyroku stwierdził, że „przetarg organizowany jest w celu wyboru oferty najkorzystniejszej dla użytkownika, a nie najlepszej w świetle jakichś obiektywnych kryteriów”. Zamawiający ustalając kryteria oceny ofert kieruje

się przede wszystkim własnymi potrzebami, zwracając jednocześnie uwagę, aby każdy wykonawca, który jest w stanie je zaspokoić, był równo traktowany, dlatego kryteria ustalane przez Zamawiającego winny być jednoznaczne, precyzyjne i mierzalne.

Zatem kryterium w postaci czasu realizacji dostaw interwencyjnych jest jak najbardziej dopuszczalne, zgodne z przepisami prawa i w żaden sposób nie narusza zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Jest to bowiem kryterium przedmiotowe jednoznaczne, precyzyjne i w pełni mierzalne.

- Ad2. Zamawiający ustalił wartość zamówienia zgodnie z przepisami art. 34 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 3 pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, a następnie określił kwotę wadium w granicach od 0,5% do 3% ustalonej wartości zamówienia.

W związku z powyższym określenie przez Zamawiającego wysokości wadium na kwotę 19 000,00 zł jest zgodne z normą art. 45 ust. 4 ww. ustawy.

- Ad3. Opis sposobu dokonania oceny spełniania warunku posiadania wiedzy i doświadczenia dokonany przez Zamawiającego w Rozdz. VIII pkt 3 ppkt 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia jest ściśle związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny w stosunku do ustalonej przez Zamawiającego wartości przedmiotu zamówienia.

Zamawiający określając minimalną wartość każdej z wykonanych dostaw na kwotę 500 000 zł brutto przyjął wartość netto wykonanej dostawy na poziomie nieprzekraczającym 60% ustalonej wartości zamówienia, do której to wartości został następnie doliczony należny zgodnie z przepisami prawa podatek VAT.

Mając na względzie powyższe Zamawiający nie widzi potrzeby i nie zamierza dokonywać zmian w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.