

Jarosław, dnia 22. 10. 2013 r.

Znak sprawy: ZPI.272.1.11.2013

## **OGŁOSZENIE O WYBORZE OFERTY**

W związku z dokonaniem wyboru Wykonawców zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest usługa realizowana w ramach zamówienia pod nazwą „Usługi dla części przeznaczonych do realizacji bezpośrednio przez Powiat Jarosławski w zakresie: Szkolny Organizator Rozwoju Edukacji – Projekt pod nazwą: Od przedszkola do dorosłości – kompetentne szkoły w Powiecie Jarosławskim, realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet III. Wysoka jakość systemu oświaty, Działanie 3.5 Kompleksowe wspomaganie rozwoju szkół”, zgodnie z treścią art. 92 ww. ustawy informuję, że w celu wykonania poszczególnych części przedmiotowego zamówienia jako najkorzystniejsze zostały wybrane oferty złożone przez:

### **Części I zamówienia:**

W celu wykonania **części I** zamówienia jako najkorzystniejsza została wybrana oferta **Nr 1** złożona przez:

**Małgorzata Karolina Lis**  
**ul. Dra Marczaka 9/66**  
**39 – 400 Tarnobrzeg**

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie został wykluczony, a oferta złożona przez tego Wykonawcę spełnia wszystkie wymogi określone ustawowo oraz przez Zamawiającego i nie została odrzucona z postępowania. Oferta ta jest jedyną złożoną dla **części I** zamówienia i z uwagi na fakt, że jedynym kryterium oceny ofert była cena wykonania **części I** zamówienia, a zaoferowana przez Wykonawcę cena wykonania **części I** zamówienia jest niższa od kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na finansowanie **części I** zamówienia, oferta ta została wybrana jako najkorzystniejsza dla Zamawiającego. W złożonej ofercie **Małgorzata Karolina Lis** zaoferowała wykonanie **części I** zamówienia za cenę brutto 39 303,00 zł (słownie: trzydzieści dziewięć tysięcy trzysta trzy 00/100 złotych), a oferta ta uzyskała **100 punktów** tj. maksymalną ilość.

W niniejszym postępowaniu dla **części I** zamówienia nie wpłynęły inne oferty.

### **Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert dla części I zamówienia**

<b>Nr oferty</b>	<b>Liczba punktów w kryterium cena</b>	<b>Liczba punktów w kryterium .....</b>	<b>Razem punktów</b>
<b>1.</b>	100,00 pkt.	_____	<b>100,00 pkt.</b>

### **Części II zamówienia:**

W celu wykonania **części II** zamówienia jako najkorzystniejsza została wybrana oferta **Nr 1** złożona przez:

**„CATCH & FLY”**  
**Centrum Rozwoju Kompetencji**  
**Kamila Pawłowska**  
**ul. Piaskowa 77**  
**24 – 100 Puławy**

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie został wykluczony, a oferta złożona przez tego Wykonawcę spełnia wszystkie wymogi określone ustawowo oraz przez Zamawiającego i nie została odrzucona z postępowania. Oferta ta jest jedyną złożoną dla **części II** zamówienia i z uwagi na fakt, że jedynym kryterium oceny ofert była cena wykonania **części II** zamówienia, a zaoferowana przez Wykonawcę cena wykonania **części II** zamówienia jest niższa od kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na finansowanie **części II** zamówienia, oferta ta została wybrana jako najkorzystniejsza

dla Zamawiającego. W złożonej ofercie „CATCH & FLY” Centrum Rozwoju Kompetencji Kamila Pawłowska zaoferowała wykonanie **części II** zamówienia za cenę brutto 56 000,00 zł (słownie: pięćdziesiąt sześć tysięcy 00/100 złotych), a oferta ta uzyskała **100 punktów** tj. maksymalną ilość.

W niniejszym postępowaniu dla **części II** zamówienia nie wpłynęły inne oferty.

#### Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert dla części II zamówienia

Nr oferty	Liczba punktów w kryterium cena	Liczba punktów w kryterium .....	Razem punktów
1.	100,00 pkt.	_____	100,00 pkt.

#### Części III zamówienia:

W celu wykonania **części II** zamówienia jako najkorzystniejsza została wybrana oferta **Nr 1** złożona przez:

**Prywatna Praktyka Psychologiczna**  
**Katarzyna Kocoń – Rychter**  
**ul. Na Uboczu 18 lok. 25**  
**02 – 791 Warszawa**

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie został wykluczony, a oferta złożona przez tego Wykonawcę spełnia wszystkie wymogi określone ustawowo oraz przez Zamawiającego i nie została odrzucona z postępowania. Oferta ta zawiera najniższą cenę realizacji **części III** zamówienia i została wybrana jako najkorzystniejsza dla Zamawiającego z uwagi na fakt, że jedynym kryterium oceny ofert była cena wykonania **części III** zamówienia, a zaoferowana przez Wykonawcę cena jest niższa od kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na finansowanie **części III** zamówienia. W złożonej ofercie **Prywatna Praktyka Psychologiczna Katarzyna Kocoń – Rychter** zaoferowała wykonanie **części III** zamówienia za cenę brutto 56 000,00 zł (słownie: pięćdziesiąt sześć tysięcy 00/100 złotych), a oferta ta uzyskała **100 punktów** tj. maksymalną ilość.

W niniejszym postępowaniu dla **części III** zamówienia oferty złożyli również następujący Wykonawcy:

#### Oferta Nr 2

RAJOS CONSULTING Rafał Stelmasik, ul. Norwida 1, 37 – 550 Radymno – oferta nie podlegała ocenie.

#### Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert dla części III zamówienia

Nr oferty	Liczba punktów w kryterium cena	Liczba punktów w kryterium .....	Razem punktów
1.	100,00 pkt.	_____	100,00 pkt.