

OGŁOSZENIE

o wniesieniu zapytań do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

W toku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „Dostawa tablic rejestracyjnych do oznaczania różnego rodzaju pojazdów dla Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Starostwa Powiatowego w Jarosławiu” do Zamawiającego wpłynęły prośby o wyjaśnienie treści SIWZ.

Zgodnie z treścią art. 38 ust. 2 ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) przekazuję treść zapytań wraz z wyjaśnieniami.

Zapytanie Nr 1 do treści SIWZ

Na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010r. Nr 113 poz. 759 z późniejszymi zmianami; zwanej dalej ustawą) zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie i uzupełnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zw. dalej SIWZ) na „Dostawa tablic rejestracyjnych do oznaczania różnego typu pojazdów dla Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Starostwa Powiatowego w Jarosławiu” w zakresie warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający w Dziale III. Opis przedmiotu zamówienia, w punkcie 6. zapisał, iż Wykonawca powinien użyć i zainstalować oprogramowanie umożliwiające elektroniczne składanie zamówień na tablice rejestracyjne.

Firma nasza mająca wieloletnie doświadczenie w produkcji tablic sugeruje, iż w/w oprogramowanie powinno być dołączone do oferty na nośniku elektronicznym, jako jeden z wymaganych przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu i przetestowane przed podpisaniem umowy w celu weryfikacji, czy Wykonawca poradzi sobie z należyтым wykonaniem przedmiotu zamówienia.

Wyjaśnienia treści SIWZ na powyższe Zapytanie Nr 1

Analizując powyższy tekst, przesłany przez Wykonawcę na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, jako prośbę o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), Zamawiający nie odnalazł w jego treści jakichkolwiek zapytań dotyczących treści SIWZ, niejasności w treści, czy też interpretacji zapisów SIWZ, na które Zamawiający jest obowiązany udzielić odpowiedzi, lub które miałby wyjaśnić. Natomiast w przedmiotowym „Zapytaniu” Wykonawca „sugeruje” Zamawiającemu potrzebę dokonania zmian w treści SIWZ poprzez wprowadzenie dodatkowych zapisów (warunków) w zakresie potwierdzenia przez wykonawców już na etapie składania ofert, że oferowane przez nich aplikacje komputerowe, o których mowa w Rozdział III pkt 7 ppkt 3 SIWZ odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego.

Trzon przedmiotu zamówienia stanowi dostawa certyfikowanych tablic rejestracyjnych oraz odbiór i kasacja tablic rejestracyjnych wycofanych z użytku, dlatego Zamawiający nie widzi potrzeby i nie zamierza dokonywać zmian w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w sugerowanym zakresie.

Zapytanie Nr 2 do treści SIWZ

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wyjaśnienie treści SIWZ w następującej kwestii:

- Zamawiający jako jedno z kryteriów wyboru ofert wskazał: czas realizacji dostaw interwencyjnych waga 20 % - bez jednoczesnego określenia minimalnej liczby godzin – czy Zamawiający nie uważa wprowadzenia opisanego kryterium (bez wskazania minimalnej ilości godzin w wymiarze co najmniej 24) za naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 pzp) ?

Wykonawca podkreśla, iż wprowadzenie jako jednego z kryteriów wyboru ofert czasu realizacji dostaw interwencyjnych, przy jednoczesnym braku określenia minimalnej ilości godzin w wymiarze 24, skutkuje niewątpliwie nierównym traktowaniem Wykonawców z uwagi na ich siedzibę.

Nie może budzić wątpliwości, że Wykonawcy mający siedzibę/ zakład produkcyjny w okolicach siedziby Zamawiającego będą w stanie i to tylko i wyłącznie dzięki terytorialnej bliskości w stosunku do Zamawiającego wygrać przetarg oferując wyższą cenę (gdyż będą w stanie wskazać krótszy termin dostaw interwencyjnych). Wskazać w tym miejscu jednocześnie należy, iż brak jest jakichkolwiek potrzeb Zamawiającego uzasadniających potrzebę dostarczenia tablic w wymiarze poniżej 24 godzin. Zaznaczyć ponadto należy, iż zgodnie z ustawą o finansach publicznych Starostwo zobowiązane jest do gospodarnego rozporządzania środkami publicznymi, więc zamieszczanie zapisu, który nie jest uzasadniony potrzebami Zamawiającego przy jednoczesnej możliwości, iż spowoduje to konieczność poniesienia większych wydatków przez Zamawiającego (wygranie przetargu przez podmiot oferujący wyższą cenę, a krótszy termin dostaw interwencyjnych) rozpatrywane może być w kategoriach ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Mając na względzie powyższe pozostawienie zapisu w obecnym kształcie stanowić będzie naruszenie art. 7 p.z.p.

Na marginesie wskazać należy, iż w przypadku Państwa Starostwa opisana powyżej sytuacja miała miejsce podczas poprzedniego przetargu, a mianowicie przetarg wygrał podmiot mający siedzibę w pobliżu Starostwa, który to podmiot dając wyższą cenę, dał krótszy termin dostaw interwencyjnych. Powtórzenie się rzeczonyj sytuacji, wobec świadomości Starostwa, iż takie rozpięcie warunków przetargu negatywnie wpływa na dysponowanie środkami publicznymi (przy braku jakichkolwiek uzasadnionych potrzeb) może być zatem rozpatrywane na gruncie ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Wyjaśnienia treści SIWZ na powyższe Zapytanie Nr 2

Zgodnie z treścią art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, najkorzystniejszą ofertą jest ta, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego, albo oferta z najniższą ceną. Ponadto art. 91 ust. 2 ww. ustawy stanowi iż „Kryteriami oceny ofert są *cena albo cena i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności jakość, funkcjonalność, parametry techniczne, zastosowanie najlepszych dostępnych technologii w zakresie oddziaływania na środowisko, koszty eksploatacji, serwis oraz termin wykonania zamówienia*.”

Zamawiający podejmując decyzję o ustaleniu kryteriów oceny ofert, miał na względzie wynik postępowania tj. wybór oferty, która będzie faktycznie najkorzystniejsza i zgodnie ze stanowiskiem przedstawionym przez Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 16 czerwca 2003 r. (V Ca 1213/02) najlepiej zaspokoi potrzeby Zamawiającego. W świetle powyższego poglądu Sądu, który w uzasadnieniu do wyroku stwierdził, że „przetarg organizowany jest w celu wyboru oferty najkorzystniejszej dla użytkownika, a nie najlepszej w świetle jakichś obiektywnych kryteriów”. Zamawiający ustalając kryteria oceny ofert kieruje się przede wszystkim własnymi potrzebami, zwracając jednocześnie uwagę, aby każdy wykonawca, który jest w stanie je zaspokoić,

był równo traktowany, dlatego kryteria ustalane przez Zamawiającego winny być jednoznaczne, precyzyjne i mierzalne.

Zatem kryterium w postaci czasu realizacji dostaw interwencyjnych jest jak najbardziej dopuszczalne, zgodne z przepisami prawa i w żaden sposób nie narusza zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Jest to bowiem kryterium przedmiotowe jednoznaczne, precyzyjne i w pełni mierzalne.

Jednocześnie pragnę nadmienić, że w poprzednim postępowaniu przetargowym wpłynęła **tylko jedna oferta podlegająca ocenie** i z uwagi na fakt, że kryteriami oceny ofert były cena wykonania zamówienia oraz czas realizacji dostaw interwencyjnych, a zaoferowana przez Wykonawcę cena była niższa od kwoty, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na finansowanie zamówienia, oferta ta została wybrana jako najkorzystniejsza dla Zamawiającego.